

ПРОБЛЕМА РЕВИЗИОНИЗМА В ИСТОРИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ**С.А. Федечко**Полесский государственный университет, scholast@tut.by

Изменения, произошедшие в общественном сознании в связи с кризисом и распадом СССР, спровоцировали массовый интерес к истории и пересмотр основных концепций исторического развития. При этом в первую очередь это приводило к ревизии исторических мифов, присутствующих в официальной истории любого государства. С этого момента происходит смена приоритетов. Если ранее в советской историографии ревизионизм рассматривался исключительно как негативное явление («оппортунистическое направление внутри революционного рабочего движения, осуществляющее антинаучный пересмотр коренных положений марксизма-ленинизма» [1]), то сейчас ревизионизм стал характерной чертой исторического познания. При этом существуют определенные традиции ревизионизма в историографии. Термин был введён на рубеже 1970-х гг. первоначально — в отношении школы молодых французских учёных (Альфред Коббен, Раймонд Арон, Франсуа Фюре [2] и др.), решительно выступивших против традиционных взглядов на Великую Французскую Революцию (начало этому движению положил Альфред Коббен в 1954 г. лекцией «Миф Французской революции». Также предметом исследования историков-ревизионистов стало определение степени достоверности фактов о холокосте, получивших название негационизма (и преследуемых судебном порядке в ряде европейских стран).

Нам представляется, что причины пересмотра исторических концепций целесообразно разделить на следующие группы:

Первая — естественный прогресс научного знания и совершенствование (эволюция) или революционные изменения представлений о фактах действительности. Например — проведение генетического анализа населения

отдельных регионов [3] и установление таким образом характера этнических процессов в период миграций народов. На наш взгляд, данная группа причин представляет самые объективные причины для ревизии исторических концепций.

Вторая – пересмотр самой идеологии подхода к анализу исторического процесса. Эту причину следует признать одной из самых существенных при ревизии концепций национальной и мировой истории. Например с исчезновением Британской империи вместе с ней исчезли и исторические мифы, которые должны были ее оправдывать. Не случайно с 60-х годов XX века в Англии получает распространение «ревизионистская историография». Освободившись от необходимости возвеличивать героев империи, английские историки обнаружили массу интересного и неожиданного. Все исторические факты остались на месте. Просто выяснилось, что смысл, движущие силы, а порой и причины событий были совсем иными, нежели принято писать в школьных учебниках. Зачастую историческая мифология вообще меняет местами причины и следствия, заставляя прошлое быть не более чем способом подготовить великолепное настоящее.

Не только английские, но также французские и немецкие исследователи после Второй мировой войны занимались ревизией истории.

Советская официальная историография могла спокойно опираться на самодержавную традицию, только надо было приукрасить тексты цитатами из Маркса, Ленина и (в соответствующий период) Сталина и применять формационный подход. Фундаментальные концепции российской историографии («Третий Рим», «собиратель славянских земель», «защитник православия») так и остались нетронутыми. А попытки их жесткой ревизии после Октябрьской революции так и не были до конца реализованы в СССР. После 1989–1991 гг. те же историки благополучно удалили цитаты классиков марксизма-ленинизма со своих новых изданий. Никакой переоценки ценностей не было просто потому, что исторический миф по-прежнему был востребован. То есть российская историография стоит на пороге одной из крупнейших ревизий в своей истории.

Таким образом, вторая группа является «группой национальных мифов», и ее функции серьезно зависят от типа и идеологии государства.

Третья – фолкхистори (folkhistory). Строго говоря, не является пересмотром каких-либо исторических концепций. На это у авторов не хватает ни фундаментальных знаний, ни образования. Как правило, это самостоятельное, самодеятельное и, с точки зрения автора, самодостаточное исследование с целью декларации «всему миру» персонального взгляда автора на субъективно центральные, осевые события, вызывающие актуальный интерес у широкой аудитории. В экстремальном своём виде это криптоисторические (графоманские) концепции, носящие более или менее выраженный фальсификаторский характер. При этом широко эксплуатируются мифы, спорные концепции, неподтверждённые теории. Такого рода ревизионизм является самым недолговременным, однако вызывает живой общественный интерес.

Литература

1. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981. – 445 с.
2. Фюре Франсуа. Постигание французской революции / пер. с. фр. Д.В. Соловьева. – Санкт-Петербург: ИНАПРЕСС. – 1998. – 224 с.
3. Геноегеография сельского населения Белоруссии / А.И. Микулич; АН БССР, Ин-т искусствоведения, этнографии и фолклора. – Минск. Наука и техника. – 1989. – 180 с.
4. Общественные коммуникации [Электронный ресурс]/ Центр общественных коммуникаций «ОБКОВ». – Киев, 2009. Режим доступа: <http://obkom.net.ua/news/2007-02-06/1025.shtml?rss>. Дата доступа – 20.02.2009)